ECLI:RO:CABUC:2021:185.000560
Dosar nr. 7559/2/2020

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 560
Şedinţa publică din data de **09.04.2021**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **IONUŢ MILITARU**
GREFIER: **ELENA SĂFTESCU**



Pe rol se află pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **MITRACHE NICOLAE**, având ca obiect ***constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (O.U.G. nr.24/2008).***

Curtea a rămas în pronunţare asupra cauzei la termenul de judecată din data de 26.03.2021, conform celor menţionate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de 09.04.2021, când în aceeaşi compunere a pronunţat următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la data de 23.12.2020, sub nr.7559/2/2020, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Mitrache Nicolae.

În motivare, s-a arătat că pârâtul are calitatea de consilier local in cadrul Consiliului Local Logreşti, jud. Gorj şi, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h^1).

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului comunist şi audierea ştirilor transmise de posturile radio străine, şi au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 C.pr.civ.

2. Poziţia procesuală a pârâtului Mitrache Nicolae

Legal citat, pârâtul Mitrache Nicolae nu a formulat întâmpinare.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a încuviinţat proba cu înscrisuri.



4. Asupra fondului cererii

În fapt, pârâtul Mitrache Nicolae ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Logreşti, jud. Gorj, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acestuia.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/542/22.04.2020, pârâtul Mitrache Nicolae a întocmit olograf şi semnat cu numele conspirativ un angajament (dosar nr. R 249270, f. 11-11v), datat 31.05.1989, din cuprinsul căruia reiese că a preluat numele conspirativ *„Doru*".

Fiind silvicultor la Ocolul Silvic Hurezani, a activat ca persoană de sprijin în 1989, fiind recrutat de către I.J.S. Gorj în problema P.F.A.P.P (Persoane Fără Antecedente Politice şi Penale) de către I.J.S Gorj, la data de 31.05.1989 pentru a preveni comiterea de acte care să lezeze securitatea statului.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului comunist şi audierea ştirilor transmise de posturile radio străine - nota de relaţii, datată 31.05.1989 (dosar nr. R 249270, f. 12).

Astfel, în nota de relaţii menţionată, dată în procesul recrutării, întocmită şi semnată olograf indescifrabil, pârâtul a consemnat următoarele: *„/.../ numitul V.I. din satul Seaca /.../ comentează negativ politica partidului şi statului nostru şi sunt în relaţii bune cu acesta. /.../ numitul C. S. din satul Seaca /.../ porneşte radioul tare şi audiază posturile de radio străine cu care sunt în relaţii bune. /.../ numitul P.V. din satul Măru /.../ este nemulţumit de politica partidului şi statului nostru cu care sunt în relaţii bune."* (dosar nr. R 249270, f. 12).

Informaţiile furnizate Securităţii de către pârât se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a dovedit prin probele administrate că informaţiile furnizate serveau scopului notoriu al Securităţii, de a monitoriza cu atenţie orice atitudine negativă la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată).

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii. Măsurile dispuse de către organele Securităţii, precum dirijarea pârâtului, în calitate de sursă directă/persoană de sprijin, să pătrundă în intimitatea celor vizaţi, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de regimul comunist.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a vieţii a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*".

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să folosească unor acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **MITRACHE NICOLAE**, cu domiciliul în .... judeţ Gorj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, azi, 09.04.2021.

PREŞEDINTE
Ionuţ Militaru



GREFIER
Elena Săftescu



1 7 SEP. 2024

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA S8 - CAF
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7559/2/2020 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF



Definitivă la 2007 2021 nerecurare

Red. I.M./tehnored. I.M./
4 ex./2 com.